



Revista de reseñas bibliográficas de Historia y Ciencias Sociales en la red

Año 6, N° 11- Rosario- Argentina, Octubre de 2013

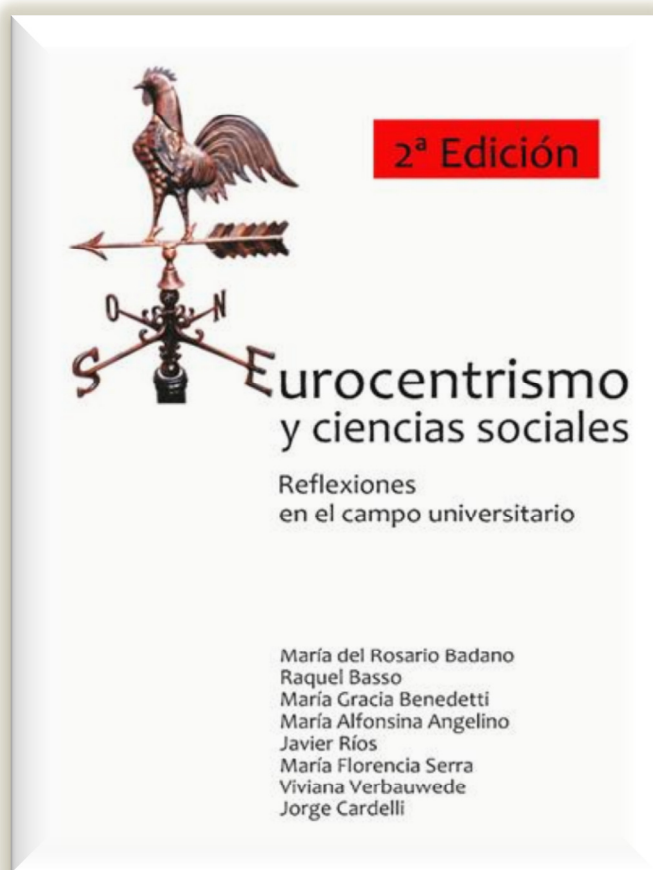
ISSN 1851-748X. Es una publicación del Centro de Estudios Espacio, Memoria e Identidad de la Universidad Nacional de Rosario, pp. 82-85

BADANO, María del Rosario; BASSO, Raquel A.; BENEDETTI, María García; ARGELINO, María Alfonsina; RÍOS, Javier S. SERRA, María Florencia; VERBAUWEDE, Viviana; CARDELLI, Jorge, *Eurocentrismo y ciencias sociales Reflexiones en el campo universitario*, Entre Ríos, Editorial Fundación La Hendija, 2011, 240 Págs. ISBN 978-987-1808-05-2.

Adrián Zanuttini¹

Universidad Nacional de Rosario

adrian_zanuttini@hotmail.com.ar



Eurocentrismo y ciencias sociales entrelaza diferentes perspectivas, miradas y voces con el objetivo de analizar la constitución del campo de las Ciencias Sociales, desde una perspectiva crítica. Se demuestra cómo el eurocentrismo guía las prácticas científicas, convirtiéndose en la ideología que acompaña los procesos de dominación. Éste es analizado en su desarrollo histórico y teórico, y es repensado a la luz del presente, con propuestas para los dilemas actuales en las ciencias sociales. Estas reflexiones son el fruto del trabajo realizado por el ‘equipo de investigación sobre el campo universitario’ de la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Nacional de Entre Ríos, en el Proyecto de Investigación “Campo científico: sujetos, saberes, y prácticas en la Universidad en los 90”.

Los autores que organizaron el libro en cuatro ejes generales a su vez subdivididos en apartados nos ofrecen diversidad de temas y de metodologías de abordajes, explicaciones generales, análisis de casos, escala global, personajes emblemáticos, descripciones y entrevistas. Multiplicidad de autores y de perspectivas dan como resultado un producto rico y complejo.

¹ Recibido: 04 /06/2013

Aceptado: 02/08/2013

El primero de los ejes titulado “Los modos de conocimiento en Ciencias Sociales. Eurocentrismos en la producción académica” está a cargo fundamentalmente de María del Rosario Badano, junto con Raquel Basso y Jorge Cardelli. En éste el acento está puesto en describir el eurocentrismo desde una perspectiva teórica e histórica. Dividido en tres apartados aborda la constitución del saber eurocéntrico ligado al desarrollo del poder imperialista. La primer sección: “Conocimiento y reflexividad: notas preliminares” realiza un recorrido a través de autores como Bourdieu, Wallerstein y Foucault que se reactualizan a lo largo del libro.

En el segundo apartado: “El eurocentrismo. Reflexiones sobre su actualidad en el campo de las Ciencias Sociales” se parte del análisis del desarrollo del capitalismo, para mostrar cómo el eurocentrismo se configura como ideología constitutiva de los procesos de dominación imperialista y plasma su lógica del pensamiento único la cual entra en conflicto con las formas de ver de la periferia. Se constituye como el saber y la ideología justificadora del poder de dominación mundial, al inscribirse en instituciones que reproducen el imperialismo a escala mundial a través de agentes que actúan siguiendo estas concepciones. A su vez, a nivel local, se reproducen estos mecanismos y resultan funcionales a los intereses capitalistas, toman como ejemplo a Sarmiento en el siglo XIX y a los “intelectuales hegemónicos en la actualidad”.

El eurocentrismo visto desde este modo tiene hoy un carácter central, como también los movimientos sociales de resistencia. En el eje *La democratización del saber científico y tecnológico* los autores muestran los condicionamientos históricos que desde la posguerra en adelante constituyeron las llamadas ‘bases Científicas y Tecnológicas de la humanidad’. La hipótesis de Badano y Cardelli apuntan a que la comunidad científica mundial está siempre atravesada por los intereses del capital o la dominación imperialista y, por lo tanto, para ellos transformar la comunidad científica es clave para la construcción de un orden mundial alternativo. Los autores estudian los factores históricos que contribuyeron a sentar las bases de la comunidad científica, para mostrar como ésta se cristaliza en instituciones que están atravesadas o por la lógica de mercado, o por las presiones estatales de los países imperialistas a través de los mecanismos de financiación y publicación editorial. Lógicas y presiones que han generado voces en respuesta a estas problemáticas.

“Voces del pensamiento latinoamericano Debates actuales” es el título del segundo eje a través del cual se examinan las respuestas y debates que ha suscitado el eurocentrismo. Dividido en tres apartados, nos brinda tanto una descripción general del pensamiento latinoamericano como el análisis de la producción de un actor particular como fue Rodolfo Puiggrós.

En cuanto a la primera sección: “Autores e Historias en el pensamiento Latinoamericano”, siguen los lineamientos de Lander² demostrando cómo a partir de la conquista de América se establece una fragmentación política y cultural de las poblaciones nativas, las que son homogeneizadas a través de categorías raciales. Esta perspectiva introduce una especie de biologización de la historia que justificaría las explicaciones del atraso de estas sociedades. Asimismo a fin de visibilizar las voces disidentes y contestatarias a estas teorías, los autores ficcionalizan una hipotética conversación entre Dussel, Martí y Mariátegui y a través del primero recrean las perspectivas, interpretaciones y luchas de los dos últimos. El segundo apartado de este eje titulado: “Del conjunto de voces, una voz: entrevista a Alcira Argumedo” debate el campo científico a través de la biografía de Argumedo; a quién, además, entrevistan María Alfonsina Angelino y María Gracia Benedetti. Este apartado muestra cómo la universidad fue perdiendo autonomía y cómo los proyectos de investigación se guían por el mercado, eliminando toda posibilidad de pensamiento crítico. Las autoras sostienen que **pensar la**

² Edgardo Lander, sociólogo venezolano, miembro del grupo de investigación sobre Hegemonías y Emancipaciones del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y de la junta editorial de la Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Aquí se refieren al libro del que es compilador: *La colonialidad del saber. Eurocentrismo y Ciencias Sociales*.

universidad implica pensar el país y que es necesario cuestionar las perspectivas de análisis y el enfoque político de las universidades, que es una gran deuda que tiene el campo intelectual.

En el tercer apartado *Una mirada no colonial sobre el peronismo argentino. Reflexiones a partir de la obra de Rodolfo Puiggrós* el acento no está puesto exclusivamente en el campo científico-universitario, sino en la revalorización de la experiencia peronista que se da en los años '60 y '70 a través de un historiador y teórico peronista como fue Puiggrós. Para éste el peronismo constituía la base material y subjetiva a partir de la cual se desarrollaría el movimiento de liberación nacional. Para Jorge Cardelli y Raquel Basso el aporte de Puiggrós, constituyó un verdadero esfuerzo intelectual preocupado por comprender los nuevos elementos que se pusieron de manifiesto en la experiencia peronista; lo que lo convertiría en precursor de un pensamiento nacional y latinoamericano, siendo por eso importante el rescate de su figura.

En el tercer eje: “Ciencias Sociales, campo científico y configuración de problemas en el contexto actual” nos encontramos con dos secciones que tienen como finalidad analizar el campo científico en la actualidad, tanto en su construcción a escala latinoamericana, como a través del análisis de un caso que permite mostrar su vinculación con la esfera política y los debates que se establecen entre ambos.

En el primer apartado: “Dilemas de la configuración del campo científico en clave latinoamericana”, María Florencia Serra y María Alfonsina Angelino realizan un recorrido histórico acerca de los paradigmas científicos que se construyeron luego de la segunda posguerra y que están en consonancia con otros lineamientos históricos desarrollados en el libro. El objetivo de este estudio es mostrar cómo las transformaciones internacionales, a fines de siglo llevan al surgimiento de las teorías neoliberales; teorías que tendrán su impacto en el campo científico, bajo la forma de una *taylorización* del conocimiento, esterilizándolo y eliminando los pensamientos generales. Esto se va a traducir en una diferenciación entre la realidad social y las teorías que pretenden explicarla. De esta forma, autonomía, especialización, y parcialización van de la mano, llevadas por el mercado en el cual *qué* investigar, *por qué* y *cómo* hacerlo están condicionados y determinados por los organismos financieros. Como contrapartida recuperan el pensamiento de Néstor García Canclini y su concepto de **Ciencias sociales nómadas**, las que haciendo uso de la interdisciplinariedad, muestran una variedad de herramientas teóricas, de conocimientos y de objetos de estudio fruto o resultado de esos cruzamientos.

El apartado “Campo Académico y Campo Político: Reflexiones en torno al debate entre universidad y gobierno en el escenario de las inundaciones de la ciudad de Santa Fe en 2003”, constituye un recorte empírico; un análisis de caso que permite ejemplificar los debates entre ciencia y política: las inundaciones que se produjeron ese año. Con motivo de esa catástrofe se empezó a reflexionar acerca de la responsabilidad social de la universidad pública que debía advertir sobre estas situaciones y la responsabilidad política de parte del gobierno provincial por no haber actuado antes. Ahí se pueden vislumbrar no solo las articulaciones que tienen ambos campos, sino también el principio de “autonomía” científica. Más allá del debate puntual María Florencia Serra y Viviana Verbauwede concluyen que deberíamos hablar de un campo común entre ambas esferas (científica y política) constituido por la idea de lo **público** vinculado con el bien común y las necesidades de la comunidad.

En el último eje: “Proceso de institucionalización y permanencia de las Ciencias Sociales en la Argentina” estudian la formación y desarrollo de dos disciplinas puntuales, la sociología y la psicología en la Argentina. El objetivo es mostrar cómo el eurocentrismo está presente en las ciencias sociales, distanciando a los actores de los problemas nacionales a los que estas disciplinas debían dar respuesta (no hay que olvidar que ellas surgen entre fines del siglo XIX y principios del XX, vinculadas a los intereses del Estado).

En el caso de la sociología, Viviana Verbauwede y María Florencia Serra la muestran como vinculada con un pensamiento científico extranjero (en cuanto al objeto de estudio, las herramientas conceptuales, las técnicas y los procedimientos explicativos). La sociología de principios de siglo, nacida como “ciencia del orden”, fue fruto de la circulación de discursos sociales extranjeros. Retoman lo que Antonio Jauretche denomina como dos Argentinas; la de los paisanos, considerados como pensadores nacionales y la de hombres cultos. Estos últimos eran fruto de la colonización pedagógica y una suerte de *intelligentzia* de quienes no se sienten reflejados con la cultura del país. Los pensadores nacionales por su parte, a pesar de no pertenecer a la academia, lograron su espacio de inserción en el público masivo, es decir a través del mercado. La sociología fue fruto del ingreso y adopción de teorías extranjeras dividiéndose entre el polo naturalista y el psicológico. Esto va a cambiar en los años '50, momento en que se institucionalizó la disciplina, discutiéndose acerca de su objeto y su forma, cobrando la figura de Gino Germani, director de la carrera en Buenos Aires durante sus inicios y fundador de la Asociación Sociológica Argentina un papel relevante en ese sentido. Las autoras muestran cómo estos debates son recuperados en el congreso ALAS -Asociación Latinoamericana de Sociología- de 2009 donde se afirma la importancia de la religación entre ciencia y política.

Finalmente, María Benedetti y Javier Ríos se encargan del desarrollo e institucionalización de la psicología en la Argentina tomando como arco temporal el período 1950-1960. Se ocupan de los orígenes de una psicología sin psicólogos, de su instauración profesional a mediados de los años '50 bajo un paradigma positivista, ligada al trabajo y la educación. Analizan la etapa de autonomía académica, en la que se inician los debates en torno al tipo de psicología que se buscaba. Esto da lugar al surgimiento del psicoanálisis en el ámbito académico, el cual a pesar de ser ampliamente discutido irá adquiriendo cada vez más peso. Aunque este debate en torno al psicoanálisis trasciende el ámbito meramente académico, instalándose en el tejido social de la época y la divulgación de los conceptos psicoanalíticos, dio cuenta de la fuerza que adquirió el psicoanálisis logrando establecerse.

Este libro es fruto del trabajo de investigación de un equipo de cátedra. Debemos destacar su aporte teórico, la preocupación por echar luz sobre la construcción de las ciencias sociales y el papel del eurocentrismo en dicho proceso, así como las propuestas y debates actuales en torno éstas. Además es menester subrayar cómo las distintas estrategias narrativas nos permiten diversas formas al abordar un objeto de estudio. Para finalizar, podemos agregar que el libro intenta exhibir la unidad de las disciplinas sociales, más allá de sus propios objetos de estudio o campos laborales y mostrar que son producto de su propia historia.

Palabras clave: Eurocentrismo – Ciencias Sociales – Campo científico
Key Words: Eurocentrism – Social Sciences – Scientific field